

**สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น**  
**ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา**  
**(ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... โดยเสนอขอยกเลิก มาตรา ๑๔๕/๑**

\*\*\*\*\*

กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย มีภารกิจและอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการรักษาความสงบเรียบร้อย การสืบสวนสอบสวนคดีอาญาในหน้าที่พนักงานฝ่ายปกครอง และการอำนวยความสะดวกความเป็นธรรมให้แก่ประชาชน ตามที่ปรากฏในพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม พ.ศ. ๒๕๔๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบกฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการกรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย พ.ศ. ๒๕๕๙ โดยกระบวนการพิจารณาทำความเข้าใจ กรณีที่พนักงานอัยการมีคำสั่งไม่ฟ้อง ไม่อุทธรณ์ ไม่ฎีกา ฯลฯ ตามที่กำหนดไว้ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๕ (เดิม) ในทุกจังหวัดได้ให้อำนาจผู้ว่าราชการจังหวัด ซึ่งเป็นผู้บริหารสูงสุดตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เป็นผู้พิจารณาทำความเข้าใจ เพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบถ่วงดุลและอำนวยความสะดวกยุติธรรมให้กับประชาชน ต่อมาเมื่อมีการประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๑๕/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๕๗ แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๕/๑ ส่งผลกระทบให้ผู้ว่าราชการจังหวัด ไม่สามารถอำนวยความสะดวกความเป็นธรรมในคดีอาญาให้กับประชาชนในพื้นที่ ซึ่งขัดกับหลักการปกครองและการบริหารราชการแผ่นดิน รวมถึงการตรวจสอบถ่วงดุลอำนาจในกระบวนการยุติธรรมทางอาญาที่มีผลกระทบต่อประชาชนโดยตรง

ดังนั้น กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย จึงได้รวบรวมสภาพปัญหาและอุปสรรค รวมถึงผลการศึกษาเกี่ยวกับผลกระทบของการบังคับใช้ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๕/๑ ของหน่วยงานต่าง ๆ ในกระบวนการยุติธรรม มาดำเนินการยกร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (โดยเสนอขอยกเลิกมาตรา ๑๔๕/๑) และได้ขอให้มีการรับฟังความคิดเห็นต่อ ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ตามบทบัญญัติมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒ และตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๐ เรื่อง แนวทางการจัดทำและเสนอร่างกฎหมายตามบทบัญญัติมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย สรุปเป็นประเด็นนำเสนอได้ ดังนี้

**๑. ก่อนการยกร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... มีความเป็นมาและสาระสำคัญในการดำเนินการและขั้นตอน สรุปได้ดังนี้**

๑.๑ เมื่อวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๖๓ และวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ คณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน โดยคณะอนุกรรมการศึกษาการปฏิรูป ทบพวน และแก้ไขปรับปรุงกฎหมาย ได้มีการจัดประชุมเพื่อพิจารณาศึกษาประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๑๕/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๕๗ เรื่อง แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา โดยมีหนังสือเชิญผู้แทนกระทรวงมหาดไทยและผู้แทนกรมการปกครอง รวมถึงหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ไปชี้แจงและแสดงความเห็นในประเด็นปัญหาและอุปสรรคในการอำนวยความสะดวกยุติธรรมให้กับประชาชน โดยพนักงานฝ่ายปกครอง ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๕ และมาตรา ๑๔๕/๑ ซึ่งต่อมาคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน และสภาผู้แทนราษฎรได้มีมติเห็นชอบในหลักการให้ยกเลิกประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๕/๑ และเพิ่มเติมหลักการตรวจสอบถ่วงดุลคำสั่งไม่ฟ้องคดี

ของพนักงานอัยการของผู้ว่าราชการจังหวัด โดยให้มีคณะกรรมการกลั่นกรองการสั่งไม่ฟ้องคดีของพนักงานอัยการตามมาตรา ๑๔๕ เพื่อเสนอความเห็นต่อผู้ว่าราชการจังหวัด โดยให้มีคณะกรรมการกลั่นกรอง ได้แก่

(๑) คดีความผิดทางอาญาที่บุคคลซึ่งเป็นหรือเคยเป็นเจ้าของพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา เป็นผู้ถูกกล่าวหาหรือผู้ต้องหา

(๒) คดีความผิดทางอาญาที่ผู้เสียหาย ผู้ต้องหาหรือผู้มีส่วนได้เสียร้องขอความเป็นธรรม

(๓) คดีความผิดทางอาญาที่หัวหน้าส่วนราชการซึ่งปฏิบัติหน้าที่ในเขตจังหวัดที่รับผิดชอบการบังคับใช้กฎหมายของกระทรวงที่ตนสังกัด เห็นว่าเพื่อประสิทธิภาพในการปราบปรามการกระทำ ความผิด และ

(๔) คดีที่อยู่ในความสนใจของประชาชน

ในจังหวัดหนึ่งให้มีคณะกรรมการกลั่นกรองการสั่งไม่ฟ้องคดีของพนักงานอัยการตามมาตรา ๑๔๕ เพื่อเสนอความเห็นต่อผู้ว่าราชการจังหวัดประกอบด้วย ปลัดจังหวัดเป็นประธานและ มีกรรมการซึ่งผู้ว่าราชการจังหวัดแต่งตั้งข้าราชการจากกองบังคับการตำรวจภูธรจังหวัด สำนักงานยุติธรรมจังหวัดที่ทำการปกครองจังหวัด ผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งมีความรู้และประสบการณ์ด้านกฎหมายของส่วนราชการซึ่งปฏิบัติหน้าที่ในเขตจังหวัดและแต่งตั้งนิติกรที่ทำการปกครองจังหวัดหนึ่งคน เป็นเลขานุการ

๑.๒ เมื่อวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๓ กระทรวงมหาดไทยได้มีหนังสือสั่งการให้ทุกจังหวัด รายงานสถิติข้อมูลสำนวนคดีอาญาที่ผู้ว่าราชการจังหวัดมีความเห็นในกรณีที่พนักงานอัยการมีคำสั่งไม่ฟ้อง ไม่อุทธรณ์ ไม่ฎีกา หรือถอนฟ้อง ถอนอุทธรณ์ และถอนฎีกา ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๕๕ จนถึงปัจจุบัน รวมถึงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในการเสนอขอแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๕/๑ เพื่อเป็นข้อมูลประกอบในการขออนุมัติหลักการแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย โดยมีผลสรุปการรับฟังความคิดเห็นดังนี้

จังหวัดที่รายงานความเห็นมีทั้งหมด ๔๙ จังหวัด

(๑) จังหวัดที่เห็นด้วยกับการยกเลิก มาตรา ๑๔๕/๑ มีจำนวน ๓๗ จังหวัด

(๒) จังหวัดที่เห็นด้วยเฉพาะเรื่องแก้ไข มาตรา ๑๔๕/๑ แต่ไม่เห็นด้วยในการตั้งเป็น

คณะกรรมการกลั่นกรอง มีจำนวน ๖ จังหวัด

(๓) จังหวัดที่ไม่เห็นด้วยในการแก้ไข มาตรา ๑๔๕/๑ มีจำนวน ๖ จังหวัด

**แบบรับฟังความคิดเห็น**

**เพื่อให้ผู้ว่าราชการจังหวัดทราบความเห็นซึ่งได้อย่างถูกต้องและมีประสิทธิภาพ**

เพื่อให้การรายงานผลสรุปการสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มีความเป็นกลางและเป็นประโยชน์แก่ผู้เกี่ยวข้อง และลดความขัดแย้งในทางคดีของอัยการไม่อาจทราบความผิดได้ กรณีที่มีการปฏิบัติและบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมาย เพื่อให้ได้เกิดความสงบเรียบร้อยและเป็นธรรมในข้อพิพาท การเคารพข้อเท็จจริงและดำเนินการ ดังนี้

๑. ยกเลิก มาตรา ๑๔๕/๑ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ให้ผู้ว่าราชการจังหวัดทำหน้าที่พิจารณาสั่งไม่ฟ้องต่อพนักงานอัยการตามพระราชบัญญัติมาตรา ๑๔๕
๒. ให้มีคำสั่งให้กระทรวงมหาดไทยแต่งตั้งให้มีคณะกรรมการกลั่นกรองการสั่งไม่ฟ้องคดีอาญาจากรายการ ได้แก่
  - ๒.๑) มีความรู้และชำนาญทางกฎหมายหรือคดีอาญาเป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญาเป็นผู้กลั่นกรองคดีอาญา
  - ๒.๒) มีความรู้และชำนาญทางกฎหมายหรือคดีอาญาเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ
  - ๒.๓) มีความรู้และชำนาญทางกฎหมายหรือคดีอาญาเป็นผู้ปฏิบัติหน้าที่ในเขตจังหวัดซึ่งปฏิบัติหน้าที่ของส่วนราชการที่สังกัด เป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา
  - ๒.๔) คดีที่อยู่ในความสนใจของประชาชน

ในข้อเท็จจริงนี้ ให้มีคณะกรรมการกลั่นกรองการสั่งไม่ฟ้องคดีของพนักงานอัยการตามมาตรา ๑๔๕ เพื่อเสนอความเห็นต่อผู้ว่าราชการจังหวัด ประกอบด้วย ปลัดจังหวัด จังหวัดประธาน และมีกรรมการซึ่งผู้ว่าราชการจังหวัดแต่งตั้งข้าราชการจากกองบังคับการตำรวจภูธรจังหวัด สำนักงานยุติธรรมจังหวัด ที่ศาลากลางจังหวัด ผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งมีความรู้และประสบการณ์ด้านกฎหมายของส่วนราชการซึ่งปฏิบัติหน้าที่ในเขตจังหวัด และแต่งตั้งนิติกร ที่ทำการปกครองจังหวัดหนึ่งคน เป็นเลขานุการ

เพื่อให้การรวบรวมความคิดเห็นไปยังคณะกรรมการตรวจวินิจฉัยและเสนอคำสั่งในกรณีต่อไป

ท่านเห็นด้วยกับการยกเลิกหรือไม่

เห็นด้วย

ไม่เห็นด้วย

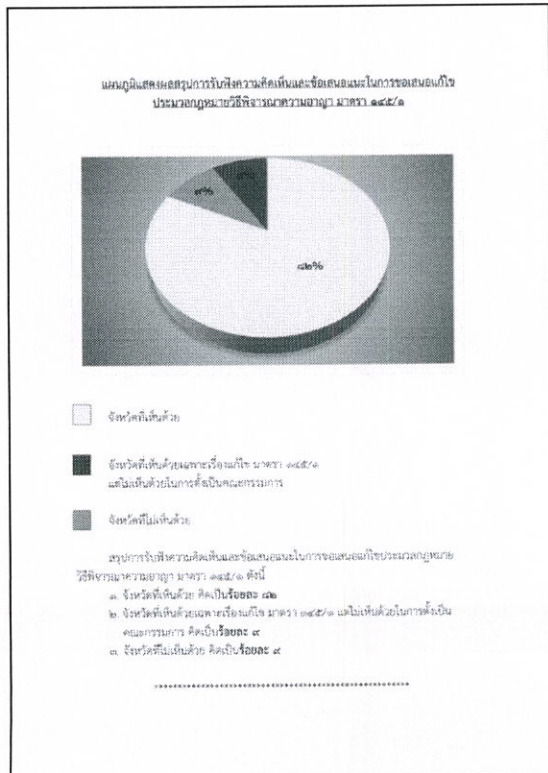
ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม:

.....

.....

.....

ลงชื่อ ..... ผู้ให้ความคิดเห็น  
ตำแหน่ง .....





๑.๓ เมื่อวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๓ อธิบดีกรมการปกครองได้โปรดอนุมัติให้สำนักงานการสอบสวนและนิติการ (ส่วนการสอบสวนคดีอาญา) จัดประชุม “รับฟังความคิดเห็นแนวทางในการเสนอขอแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๕/๑” ณ ห้องประชุม ๑ ชั้น ๒ สำนักงานการสอบสวนและนิติการ กรมการปกครอง (วังไชยา) โดยมีนายมานะ สิมมา ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านกฎหมาย สำนักงานการสอบสวนและนิติการ เป็นประธานในการประชุมฯ พร้อมด้วยผู้เข้าร่วมประชุมจากสำนักงานอัยการสูงสุด กระทรวงยุติธรรม ผู้แทนภาคประชาชน (สมาคมนักปกครองแห่งประเทศไทย) และพนักงานฝ่ายปกครอง ผู้ปฏิบัติงานทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค ผลการประชุมสรุปได้ดังนี้

๑.๓.๑ เห็นควรแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา โดยยกเลิก มาตรา ๑๔๕/๑ และกลับไปใช้มาตรา ๑๔๕ ตามเดิม โดยให้ผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นผู้มีอำนาจความเห็นแย้ง ซึ่งจะเป็นการตรวจสอบถ่วงดุลและเป็นหลักประกันในการให้ความเป็นธรรมแก่ประชาชนได้ดียิ่งกว่า

๑.๓.๒ การตั้งคณะกรรมการกลั่นกรองการทำความเห็นแย้งของผู้ว่าราชการจังหวัด ควรกำหนดไว้ในกฎหมายลำดับรองจะเหมาะสมกว่า



๑.๔ กรมการปกครอง โดยสำนักงานการสอบสวนและนิติการ (ส่วนการสอบสวนคดีอาญา) ได้มีการจัดทำแบบสอบถามความคิดเห็นลงเว็บไซต์ “ส่วนการสอบสวนคดีอาญา” เพื่อให้ประชาชนได้เข้ามาแสดงความคิดเห็นต่อหลักการในการเสนอขอแก้ไขประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๕/๑ โดยมีผลสรุปการรับฟังความคิดเห็นดังนี้

มีประชาชนเข้ามาแสดงความคิดเห็นทั้งหมด ๑๗ ราย

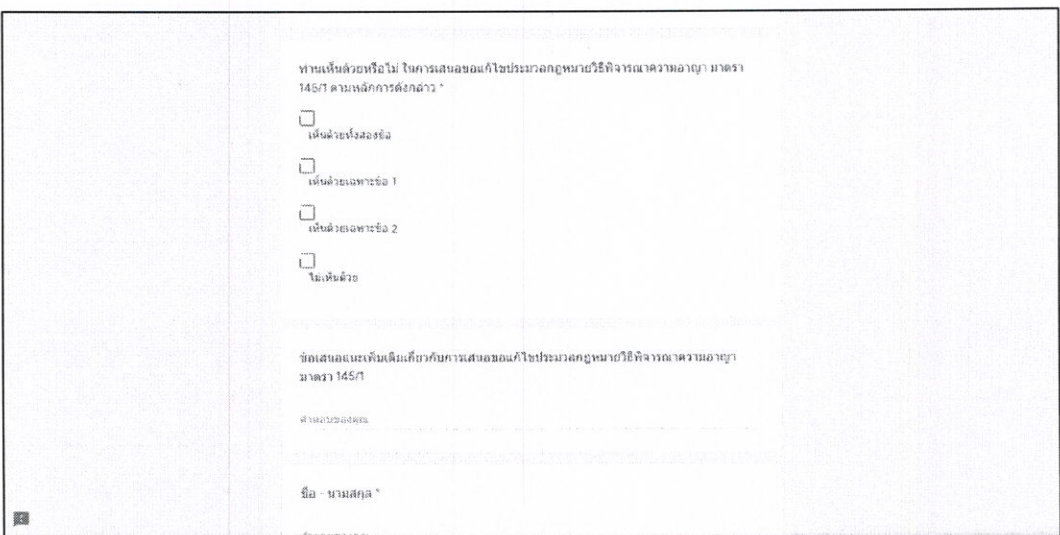
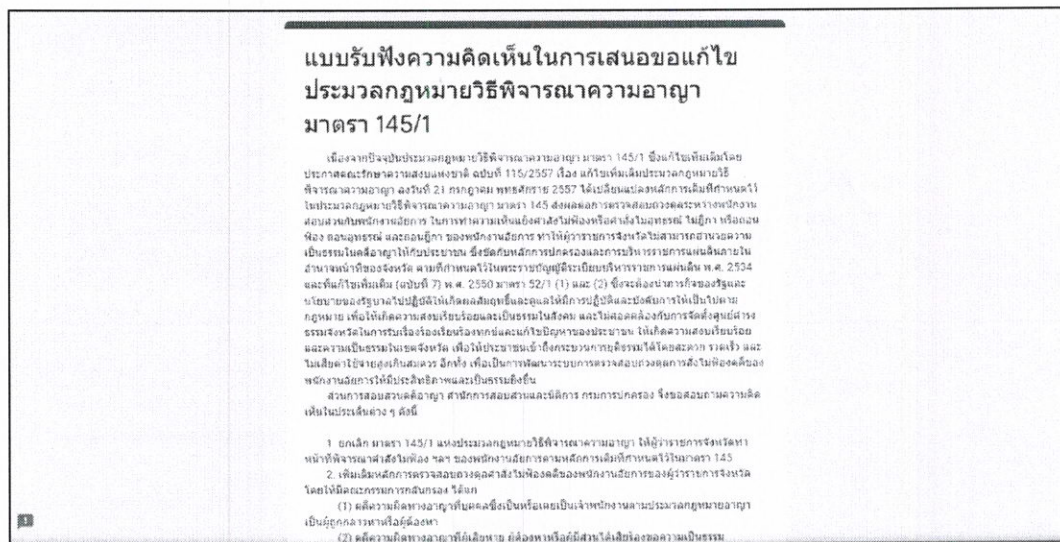
(๑) เห็นด้วยกับการยกเลิก มาตรา ๑๔๕/๑ มีจำนวน ๑๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗๖.๕

(๒) เห็นด้วยเฉพาะเรื่องแก้ไข มาตรา ๑๔๕/๑ แต่ไม่เห็นด้วยในการตั้งเป็น คณะกรรมการ มีจำนวน ๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕.๙

(๓) เห็นด้วยเฉพาะเรื่องการตั้งเป็นคณะกรรมการ แต่ไม่เห็นด้วยเรื่องแก้ไข มาตรา ๑๔๕/๑ มีจำนวน ๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕.๙

(๔) ไม่เห็นด้วยในการแก้ไข มาตรา ๑๔๕/๑ มีจำนวน ๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๗.๖





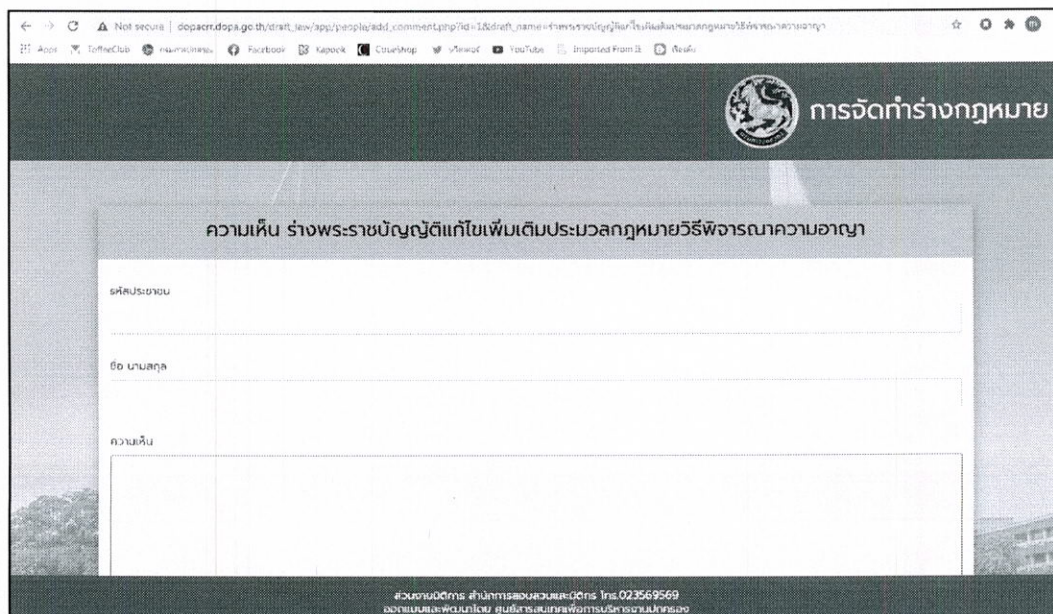
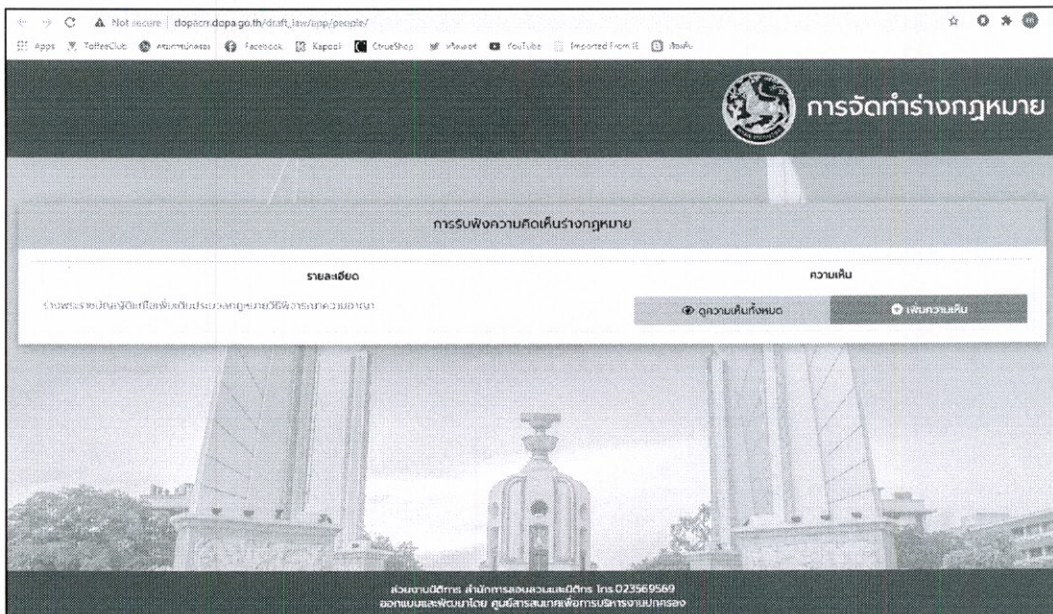
๑.๕ เมื่อวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๖๓ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ได้โปรดเห็นชอบ  
 ในหลักการแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา โดยยกเลิก มาตรา ๑๔๕/๑



## ๒. วิธีการรับฟังความคิดเห็น จำนวนครั้งและระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นแต่ละครั้ง และพื้นที่หรือกลุ่มเป้าหมายในการรับฟังความคิดเห็น

๒.๑ หลังการยกร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... กรมการปกครอง โดยสำนักการสอบสวนและนิติการ (ส่วนการสอบสวนคดีอาญา) ได้ดำเนินการยกร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... พร้อมด้วยหลักการและเหตุผล รวมถึงสาระสำคัญในการเสนอขอยกเลิกประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๕/๑ และได้เปิดให้ประชาชนร่วมแสดงความคิดเห็นตามบทบัญญัติมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒ และตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๐ เรื่อง แนวทางการจัดทำและเสนอร่างกฎหมายตามบทบัญญัติมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ทางเว็บไซต์ของกรมการปกครอง ([http://dopacrr.dopa.go.th/draft\\_law/app/people](http://dopacrr.dopa.go.th/draft_law/app/people)) จำนวน ๑ ครั้ง ตั้งแต่วันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๓

มีประชาชนเข้ามาแสดงความคิดเห็นทั้งหมด ๗ ราย





๒.๒ กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย ได้ดำเนินการจัดการประชุมรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องต่อร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (ยกเลิกประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๕/๑) เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓ ณ โรงแรมมิราม่า กรุงเทพมหานคร โดยมีนายพิริยะ ฉันทดิลก รองอธิบดีกรมการปกครอง เป็นประธานในการประชุม พร้อมด้วยผู้เข้าร่วมประชุมจากสำนักงานศาลยุติธรรม สำนักงานอัยการสูงสุด กระทรวงยุติธรรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ คณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายกรณีคำสั่งไม่ฟ้องคดีอาญาที่อยู่ในความสนใจของประชาชน สถาบันเพื่อการปฏิรูปกระบวนการยุติธรรม คณะนิติศาสตร์ สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ สมาคมนักปกครองแห่งประเทศไทย และพนักงานฝ่ายปกครองผู้ปฏิบัติงานทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค









### ๓. สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น

จากการรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์สำนักการสอบสวนและนิติการ กรมการปกครอง ([http://dopacrr.dopa.go.th/draft\\_law/app/people](http://dopacrr.dopa.go.th/draft_law/app/people)) จำนวน ๑ ครั้ง ตั้งแต่วันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๓ รวมทั้งการประชุมรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องต่อร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (ยกเลิกมาตรา ๑๔๕/๑) เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓ ณ โรงแรมมิราม่า กรุงเทพมหานคร ซึ่งมีการแสดงความคิดเห็น โดยสรุปเป็นประเด็น ดังนี้

๓.๑ ฝ่ายที่เห็นด้วยให้มีการยกเลิกประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๕/๑

๓.๑.๑ การรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์สำนักการสอบสวนและนิติการ กรมการปกครอง ([http://dopacrr.dopa.go.th/draft\\_law/app/people](http://dopacrr.dopa.go.th/draft_law/app/people)) มีประชาชนเข้ามาแสดงความคิดเห็นทั้งหมด ๗ ราย โดยมีประเด็นสนับสนุน ดังนี้

(๑) การตรวจสอบถ่วงดุลควรให้หน่วยงานอื่นที่มีใช้หน่วยงานที่ทำสำนวนการสอบสวนคดีเป็นผู้พิจารณาทำความเข้าใจ

(๒) ประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๑๕/๒๕๕๗ ฯ แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๕/๑ เป็นการออกกฎหมายที่ไม่ผ่านการพิจารณาจากฝ่ายนิติบัญญัติและไม่มีการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนอย่างรอบด้าน

(๓) ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๕/๑ ลดจำนวนองค์กรที่ทำหน้าที่ตรวจสอบถ่วงดุลในกระบวนการยุติธรรมให้น้อยลง โดยขาดองค์กรที่มีผู้ว่าราชการจังหวัดทำหน้าที่กลั่นกรองการสั่งไม่ฟ้องคดีของพนักงานอัยการ ซึ่งกระทบต่อความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรมของประชาชน

(๔) ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๕/๑ ส่งผลให้ฝ่ายตำรวจซึ่งเป็นผู้ทำสำนวนการสอบสวนและความเห็นทางคดีส่งพนักงานอัยการ มีหน้าที่ทำความเข้าใจคำสั่งไม่ฟ้อง ไม่อุทธรณ์ ไม่ฎีกา ฯลฯ ของพนักงานอัยการ ย่อมก่อให้เกิดความไม่เป็นกลางและขัดกับหลักการตรวจสอบถ่วงดุล ซึ่งควรกระทำโดยหน่วยงานกลาง และผู้ว่าราชการจังหวัด (ผู้แทนหน่วยงานกลาง) เป็นบุคคลที่ไม่ได้มีส่วนได้เสียในทางคดีอาญาและมีความเหมาะสมตรงตามเจตนารมณ์ของกฎหมายตั้งที่ได้มีบัญญัติไว้แล้ว ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๕

(๕) ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๕/๑ ขัดแย้งต่อหลักการควบคุมตรวจสอบในกระบวนการยุติธรรม เนื่องจากปกติพนักงานสอบสวนฝ่ายตำรวจมีหน้าที่รวบรวมพยานหลักฐานและเสนอความเห็นทางคดีส่งพนักงานอัยการ แต่การที่กำหนดให้ฝ่ายตำรวจทำหน้าที่แจ้งคำสั่งไม่ฟ้อง ไม่อุทธรณ์ ไม่ฎีกา ฯลฯ ของพนักงานอัยการ อีกครั้งหนึ่ง จึงขัดแย้งต่อหลักการดังกล่าวเช่นเดียวกัน

(๖) ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๕/๑ ก่อให้เกิดความล่าช้าในการพิจารณาทำความเข้าใจ เนื่องจากสำนักงานตำรวจภูธรภาคมีเพียง ๙ ภาค และบางพื้นที่อยู่ห่างไกลจากสำนักงานอัยการจังหวัดมาก จึงเกิดความสับสนเปลืองและความล่าช้าในการเดินทางที่ไม่สะดวกต่อผู้ปฏิบัติงาน ซึ่งหากเปรียบเทียบกับศาลากลางจังหวัดที่มีทั้ง ๗๖ จังหวัด การเดินทางและการส่งสำนวนเป็นไปโดยสะดวก โดยผู้ว่าราชการจังหวัดสามารถพิจารณาทำความเข้าใจได้อย่างรวดเร็วและไม่มีข้อจำกัดแต่อย่างใด

(๗) การทำความเข้าใจของผู้ว่าราชการจังหวัด ถือเป็นกรอำนวยการอำนวยความยุติธรรมให้กับประชาชน ตามกฎหมายระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน ดังนั้น การยกเลิกประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๕/๑ จึงเป็นการส่งเสริมและสนับสนุนภารกิจของผู้ว่าราชการจังหวัดในการอำนวยความยุติธรรมให้กับประชาชนโดยตรง



(๘) กระทรวงมหาดไทย มีการจัดตั้งศูนย์ดำรงธรรมจังหวัด/อำเภอ เพื่อช่วยบำบัดทุกข์ บำรุงสุข และอำนวยความสะดวกให้กับประชาชน ในทุกจังหวัดและทุกอำเภอ ทั่วประเทศไทย ดังนั้น การยกเลิกประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๕/๑ ให้อำนาจการทำความเห็นแย้งกลับมาที่ผู้ว่าราชการจังหวัด ตามมาตรา ๑๔๕ (เดิม) ประชาชนจึงมีช่องทางในการร้องขอความเป็นธรรมได้อย่างสะดวก รวดเร็ว และไม่เสียค่าใช้จ่ายให้เกิดความเดือดร้อนแต่อย่างใด

(๙) ประชาชนมีความใกล้ชิดกับฝ่ายปกครอง (นายอำเภอ ปลัดอำเภอ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ฯลฯ) และมีความเชื่อมั่นในคุณธรรม จริยธรรม และความซื่อสัตย์สุจริตของผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นอย่างมาก

(๑๐) การยกเลิกประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๕/๑ ย่อมสอดคล้องกับมาตรา ๖๘ และมาตรา ๒๕๕ ง. (๒) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ซึ่งกำหนดให้รัฐพึงจัดระบบการบริหารงานในกระบวนการยุติธรรมทุกด้านให้มีประสิทธิภาพ เป็นธรรม และไม่เลือกปฏิบัติ และให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก รวดเร็ว และไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร อีกทั้งผู้ว่าราชการจังหวัดซึ่งเป็นคนกลางและไม่มีส่วนได้เสียทางคดี ย่อมปราศจากการแทรกแซงหรือการครอบงำที่จะสามารถดำรงความยุติธรรมให้กับประชาชนได้อย่างแท้จริง อีกทั้งการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรมต้องมีการปรับปรุงระบบการสอบสวนคดีอาญาให้มีการตรวจสอบถ่วงดุลระหว่างพนักงานสอบสวนกับพนักงานอัยการอย่างเหมาะสม เพื่อสร้างความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรมให้กับประชาชน

๓.๑.๒ การประชุมรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องต่อร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (ขอยกเลิกมาตรา ๑๔๕/๑) เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓ ณ โรงแรมมิรามา กรุงเทพมหานคร มีหน่วยงานที่เห็นด้วยในการยกเลิกประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๕/๑ ประกอบด้วย

(๑) สำนักงานศาลยุติธรรม เห็นด้วยกับหลักการตรวจสอบถ่วงดุลซึ่งเป็นหลักการที่ถูกต้องในการดำเนินคดีอาญา

(๒) กระทรวงยุติธรรม เห็นควรยกเลิกประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๕/๑ ให้กลับไปเป็นอำนาจของผู้ว่าราชการจังหวัดตามมาตรา ๑๔๕ (เดิม)

(๓) คณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายกรณีคำสั่งไม่ฟ้องคดีอาญาที่อยู่ในความสนใจของประชาชน เห็นด้วยในการยกเลิกประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๕/๑ และให้กลับมาบังคับใช้ มาตรา ๑๔๕ (เดิม) และอีกประเด็นหนึ่ง คือ ความยุติธรรมทางอาญาเป็นเรื่องที่กระทบต่อสิทธิเสรีภาพของประชาชน มาตรา ๑๔๕/๑ ต้องผ่านกระบวนการพิจารณาจากฝ่ายนิติบัญญัติไม่ว่าจะพิจารณาให้คงไว้หรือแก้ไขเพิ่มเติมก็ตาม

(๔) สถาบันเพื่อการปฏิรูปกระบวนการยุติธรรม เห็นด้วยในการยกเลิกประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๕/๑ แต่ขอเสนอว่าในการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนแสดงความคิดเห็นหัวข้อเรื่องต้องมีความชัดเจน ขอยกตัวอย่างอาจใช้หัวข้อเรื่องว่า “เห็นด้วยหรือไม่ที่จะให้อำนาจในการทำความเห็นแย้งจากผู้บัญชาการหรือรองผู้บัญชาการกลับไปเป็นผู้ว่าราชการจังหวัด” ต้องตั้งหัวข้อที่ทำให้ประชาชนเข้าใจได้ง่าย ในทัศนคติของประชาชนนั้น มีความเชื่อถือผู้ว่าราชการจังหวัดในประเด็นดังกล่าวนี้มากกว่า

(๕) สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ เห็นด้วยในการกลับไปใช้ตามมาตรา ๑๔๕ (เดิม) ซึ่งเหตุผลที่สนับสนุนในการผลักดันร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมฯ ฉบับนี้ให้มีน้ำหนักมากยิ่งขึ้น อาจจะใช้เหตุผลประกอบตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๗๗ ที่กำหนดให้รัฐมีหน้าที่ยกเลิกหรือปรับปรุงกฎหมายที่ไม่สอดคล้องกับสถานการณ์



(๖) สมาคมนักปกครองแห่งประเทศไทย เห็นว่าประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๕/๑ เป็นการรวมอำนาจไว้กับหน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่งมากเกินไป อาจส่งผลกระทบต่อประโยชน์ของประชาชน ควรมีหลักการตรวจสอบถ่วงดุล ขอยกตัวอย่าง ในคดีหนึ่งที่ประชาชนให้ความสนใจอยู่ในปัจจุบัน กระบวนการดังกล่าวนี้ ทำให้เกิดข้อครหาในหน่วยงานจากกระบวนการสอบสวน จนกระทั่งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการทำคดีดังกล่าวนี้ ได้มีคำสั่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงภายในหน่วยงาน จนกระทั่งรัฐบาลเห็นว่าประเด็นดังกล่าวสังคมมีข้อสงสัยในกระบวนการยุติธรรม จึงได้มีคำสั่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายกรณีคำสั่งไม่ฟ้องคดีอาญาที่อยู่ในความสนใจของประชาชนเพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริงในคดีดังกล่าว

(๗) จังหวัดนนทบุรี เห็นด้วยในการยกเลิกประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๕/๑ และให้กลับมาใช้หลักการตามมาตรา ๑๔๕ (เดิม)

(๘) จังหวัดปทุมธานี ขอสนับสนุนในหลักการตรวจสอบถ่วงดุลอำนาจในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา และเห็นว่าเป็นเรื่องที่มีความสำคัญเป็นอย่างยิ่งเมื่อผู้เสียหายเห็นว่าตนไม่ได้รับความเป็นธรรม เขาจะมาร้องเรียนต่อผู้ว่าราชการจังหวัดผ่านศูนย์ดำรงธรรมจังหวัด/อำเภอ ซึ่งประชาชนจะนึกถึงผู้ว่าราชการจังหวัด และนายอำเภอเป็นอันดับแรก

(๙) จังหวัดชลบุรี เห็นด้วยที่จะยกเลิกมาตรา ๑๔๕/๑ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และให้กลับมาใช้หลักการตามมาตรา ๑๔๕ (เดิม) โดยเฉพาะหลักการตรวจสอบถ่วงดุลอำนาจกระบวนการยุติธรรมทางอาญา

๓.๒ ฝ่ายที่ไม่เห็นด้วยให้มีการยกเลิกประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๕/๑

๓.๒.๑ การรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์สำนักการสอบสวนและนิติการกรมการปกครอง มีประชาชนเข้ามาแสดงความคิดเห็นทั้งหมด ๗ ราย โดยมีประเด็นคัดค้าน ดังนี้

(๑) ความเชี่ยวชาญในการทำสำนวนการสอบสวนคดีของฝ่ายปกครองน้อยกว่าฝ่ายตำรวจ จึงส่งผลต่อผู้ปฏิบัติในการกลั่นกรองสำนวนคดี

(๒) บุคลากรของที่ทำกรปกครองจังหวัดในแต่ละจังหวัดที่ทำหน้าที่ตรวจสอบสำนวนให้ผู้ว่าราชการจังหวัดมีเพียง ๑ คน จึงเป็นไปได้ที่นิติกรคนเดียวจะกลั่นกรองงานให้ผู้ว่าราชการจังหวัดได้ทั้งหมด

(๓) ผู้ว่าราชการจังหวัด ส่วนใหญ่ไม่ได้จบนิติศาสตร์ จึงไม่ค่อยมีความรู้ความเข้าใจในการพิจารณาสำนวนคดีโดยตรง

๓.๓ การประชุมรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องต่อร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓ ณ โรงแรมมิราม่า กรุงเทพมหานคร ไม่มีหน่วยงานที่ไม่เห็นด้วยในการยกเลิกประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๕/๑ แต่มีหน่วยงานที่ยังไม่ให้ความเห็นประกอบด้วย สำนักงานอัยการสูงสุด และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยกรมการปกครองได้มีหนังสือแจ้งให้รับรองรายงานการประชุมการรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องต่อร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... และขอให้ส่งความคิดเห็น (ถ้ามี) กลับมาภายในวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๔ แล้ว ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการ จึงได้ทำการประสานงานเพิ่มเติม ปรากฏผลดังนี้



(๑) สำนักงานอัยการสูงสุด ยังไม่สามารถแสดงความเห็นได้ในขณะนี้ ต้องมีการพิจารณาอย่างละเอียดรอบคอบ มีการระดมความคิดเห็นของพนักงานอัยการทั่วประเทศ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง อย่างไรก็ตาม ในการเสนอร่างกฎหมายต้องเข้าสู่กระบวนการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี เมื่อถึงกระบวนการในขั้นตอนนั้นสำนักงานอัยการสูงสุดจะเข้าไปแสดงความเห็นในเรื่องดังกล่าวอย่างเป็นทางการอีกครั้งหนึ่ง

(๒) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จะแสดงความเห็นมาให้ในภายหลัง ซึ่งในขณะนี้ฝ่ายเลขาฯ ยังไม่ได้รับความเห็นจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

**๔. ข้อคัดค้านหรือความเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น และคำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น และการนำผลการรับฟังความคิดเห็นมาประกอบการพิจารณาจัดทำร่างกฎหมาย**

กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย ได้นำผลการรับฟังความคิดเห็นในประเด็นต่าง ๆ มาประกอบการพิจารณาปรับปรุงร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... แล้ว สามารถสรุปได้ดังนี้

ลำดับ	ข้อคัดค้านหรือความเห็นของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็น	คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น และการนำผลการรับฟังความคิดเห็นมาประกอบการพิจารณาจัดทำร่างกฎหมาย
๑	ความเชี่ยวชาญในการทำสำนวนการสอบสวนคดีของฝ่ายปกครองน้อยกว่าฝ่ายตำรวจ จึงส่งผลกระทบต่อผู้ปฏิบัติในการกลั่นกรองสำนวนคดี	<p>ในประเด็นนี้ ควรต้องพิจารณาแยกออกเป็น ๒ ส่วน คือ</p> <p>๑. ในเรื่องของการทำสำนวนการสอบสวนคดีอาญา โดยพนักงานสอบสวน (ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒ (๖) ให้ค่านิยาม “พนักงานสอบสวน” หมายความว่าเจ้าพนักงานซึ่งกฎหมาย ให้มีอำนาจและหน้าที่ทำการสอบสวน) และ</p> <p>๒. การทำความเข้าใจทางคดี กรณีที่พนักงานอัยการมีคำสั่งไม่ฟ้อง ไม่อุทธรณ์ ไม่ฎีกา ฯลฯ โดยผู้ว่าราชการจังหวัด ตามที่กำหนดไว้ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๕ ประกอบมาตรา ๑๔๕/๑</p> <p>ซึ่งทั้งสองส่วนนี้ในกระบวนการยุติธรรม มีบทบาทและอำนาจหน้าที่แตกต่างกัน โดยการสอบสวนคดีอาญา เป็นเรื่องของการรวบรวมพยานหลักฐาน ที่พนักงานสอบสวนได้ดำเนินการตามความผิดที่กล่าวหา เพื่อที่จะทราบข้อเท็จจริงหรือพิสูจน์ความผิดและเพื่อจะเอาตัวผู้กระทำความผิดมาฟ้องลงโทษ (ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒ (๑๑)) ซึ่งในทางปฏิบัติคดีส่วนใหญ่ อยู่ในความรับผิดชอบของฝ่ายตำรวจโดยตรง ในส่วนของฝ่ายปกครองก็มีผลการจับกุมปราบปรามผู้กระทำความผิดในคดีสำคัญ ๆ อาทิ คดียาเสพติด คดีการพนัน คดีค้ามนุษย์ คดีป่าไม้และทรัพยากรของชาติ ฯลฯ และการทำสำนวนการสอบสวนคดีอาญาที่อยู่ในอำนาจหน้าที่เช่นเดียวกัน อีกทั้งยังมีการจัดฝึกอบรมบุคลากรให้มีความเชี่ยวชาญในด้านการสืบสวนสอบสวนคดีอาญา โดยเฉพาะในหลักสูตรสืบสวนสอบสวนพนักงานฝ่ายปกครอง</p>



ลำดับ	ข้อคัดค้านหรือความเห็น ของหน่วยงาน และผู้เกี่ยวข้อง ในแต่ละประเด็น	คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น และการนำผลการ รับฟังความคิดเห็นมาประกอบการพิจารณา จัดทำร่างกฎหมาย
		<p>แต่ในเรื่องของการพิจารณากลับกรองความเห็นทางคดี กรณีที่พนักงานอัยการมีคำสั่งไม่ฟ้อง ไม่อุทธรณ์ ไม่ฎีกา ฯลฯ ตามที่กำหนดไว้ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๕ ประกอบมาตรา ๑๔๕/๑ เป็นกระบวนการภายหลังจากที่พนักงานอัยการมีคำสั่งทางคดีแล้ว โดยผู้ที่ทำหน้าที่กลับกรองสำนวนคดีในกรณีนี้ให้กับผู้ว่าราชการจังหวัด โดยปกติคือ นิติกรจังหวัด ซึ่งเป็นบุคลากรที่มีความรู้ทางกฎหมาย ซึ่งมีทั้งที่เคยผ่านการฝึกอบรมหลักสูตรทางกฎหมายและงานด้านการสอบสวนคดีอาญามาก่อน อย่างไรก็ตามในกระบวนการพิจารณาทำความเห็นแย้ง เป็นเรื่องของการทำความเข้าใจในองค์ประกอบของสำนวนการสอบสวนและพยานหลักฐานต่าง ๆ ซึ่งกระทรวงมหาดไทยได้มีหนังสือสั่งการวางแนวทางการปฏิบัติในการให้ความเห็นแย้งคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๕ และมีคู่มือให้กับผู้ปฏิบัติ อีกทั้งฝ่ายปกครองก็ได้มีการทำความเห็นแย้งมาตั้งแต่ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๕ บังคับใช้ รวมถึงการทำความเห็นแย้งในคดีที่อยู่ในเขตอำนาจศาลแขวงตามมาตรา ๑๒ ของพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวง พ.ศ. ๒๔๙๙ และฝ่ายปกครองได้ทำหน้าที่ในด้านนี้ด้วยดีมาโดยตลอด</p> <p>ดังนั้น ความเชี่ยวชาญในการพิจารณาสำนวนคดีจึงมิได้ด้อยไปกว่าฝ่ายตำรวจแต่อย่างใด</p>
๒	บุคลากรของที่ทำการปกครองจังหวัดในแต่ละจังหวัดที่ทำหน้าที่ตรวจสำนวนให้ผู้ว่าราชการจังหวัด มีเพียง ๑ คน จึงเป็นไปได้ที่นิติกรคนเดียวจะกลับกรองงานให้ผู้ว่าราชการจังหวัดได้ทั้งหมด	<p>ปัจจุบันกรมการปกครองมีการปรับโครงสร้างและภารกิจภายในที่ทำการปกครองจังหวัด ตามคำสั่งกรมการปกครอง ที่ ๑๗๕๒/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๒ โดยมีการตั้งกลุ่มงานอำนวยการและแบ่งงานภายในออกเป็น ๒ ฝ่าย ได้แก่ ฝ่ายอำนวยการและฝ่ายนิติการ ซึ่งมีหัวหน้ากลุ่มและผู้ปฏิบัติงานที่มีความรู้ทางด้านกฎหมายในการรับผิดชอบดำเนินการเกี่ยวกับการกลับกรองสำนวนคดีที่พนักงานอัยการมีคำสั่งไม่ฟ้อง ไม่อุทธรณ์ ไม่ฎีกา ฯลฯ ในอำนาจหน้าที่ของผู้ว่าราชการจังหวัด</p> <p>โดยในขั้นตอนของการเสนอสำนวนคดีจะมีการเสนอความเห็นผ่านผู้บังคับบัญชาเป็นลำดับ ได้แก่ นิติกร &gt;&gt;&gt; หัวหน้ากลุ่มงาน &gt;&gt;&gt; จำจังหวัด &gt;&gt;&gt; ปลัดจังหวัด &gt;&gt;&gt; รองผู้ว่าราชการจังหวัด &gt;&gt;&gt; ผู้ว่าราชการจังหวัด</p> <p>จึงจะเห็นได้ว่ามีบุคลากรซึ่งเป็นข้าราชการฝ่ายปกครองชั้นผู้ใหญ่ที่มีความรู้ความสามารถและมีกระบวนการกลับกรองสำนวนคดีภายในที่ทำการปกครองจังหวัดอย่างเป็นระบบและเป็นลำดับขั้นตอน โดยมีได้เป็นงานที่มีเพียงนิติกรคนเดียวจะเป็นผู้ดำเนินการแต่อย่างใด</p>



ลำดับ	ข้อคัดค้านหรือความเห็น ของหน่วยงาน และผู้เกี่ยวข้อง ในแต่ละประเด็น	คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น และการนำผลการ รับฟังความคิดเห็นมาประกอบการพิจารณา จัดทำร่างกฎหมาย
๓	ผู้ว่าราชการจังหวัด ส่วนใหญ่ไม่ได้จับ นิตินิติศาสตร์ จึงไม่ค่อยมี ความรู้ความเข้าใจในการ พิจารณาสำนวนคดี โดยตรง	<p>ในหลักการปกครองและการบริหารราชการแผ่นดินภายในอำนาจ หน้าที่ของจังหวัดตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการ แผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๕๒/๑ (๑) และ (๒) ผู้ว่าราชการจังหวัดจะต้องนำภารกิจของรัฐและ นโยบายของรัฐบาลไปปฏิบัติให้เกิดผลสัมฤทธิ์และดูแลให้มีการปฏิบัติ และบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมายเพื่อให้เกิดความสงบเรียบร้อย และเป็นธรรมในสังคม</p> <p>ผู้ว่าราชการจังหวัด จึงเป็นผู้บริหารสูงสุดภายในจังหวัดที่ต้องดูแล รับผิดชอบงานในทุกภารกิจ โดยเฉพาะงานในด้านการอำนวย ความเป็นธรรมให้กับประชาชนในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ซึ่งมีผู้ว่าราชการจังหวัด ในหลายจังหวัดที่มีประสบการณ์ในการสืบสวน สอบสวนคดีอาญามาแล้วทั้งสิ้น มีความเข้าใจในความเดือดร้อนของ ประชาชน และประชาชนก็มีความเชื่อถือศรัทธาในการทำงานของ ผู้ว่าราชการจังหวัด โดยเฉพาะในทางคดี ซึ่งถือได้ว่าเป็นคนกลางที่ไม่มีส่วน ได้เสียในทางคดี</p> <p>นอกจากนี้ ตามที่ได้ชี้แจงมาในข้อที่ ๒ แม้ว่าผู้ว่าราชการจังหวัด บางท่านจะไม่ได้จบทางนิติศาสตร์โดยตรง แต่ก็มียุติธรรมกฎหมาย ตามโครงสร้างของกรมการปกครองคอยกลั่นกรองดูแลสำนวนคดีให้ อีกทั้งตามคำสั่งกรมการปกครอง ที่ ๑๑๓/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๖๓ ได้มอบหมายหน้าที่ความรับผิดชอบให้ ส่วนการสอบสวนคดีอาญา สำนักการสอบสวนและนิติการ โดยกลุ่มงานกฎหมายกระบวนการยุติธรรม ทางอาญา มีหน้าที่อำนวย การ ประสานงาน ช่วยเหลือและให้คำแนะนำ แก่ผู้ว่าราชการจังหวัดในการพิจารณาความเห็นทางคดีในกรณีที่พนักงาน อัยการมีคำสั่งไม่ฟ้อง ไม่อุทธรณ์ ไม่ฎีกา ฯลฯ</p> <p>ดังนั้น ด้วยประสบการณ์ในการทำงาน ทีมงานกฎหมายและที่ปรึกษา ทางคดีที่ผู้ว่าราชการจังหวัดมีอยู่ จึงเพียงพอต่อการกลั่นกรองสำนวนคดี อย่างมีประสิทธิภาพ โดยมีได้เป็นข้อจำกัดแต่อย่างใด</p>

ดังนั้น เพื่อให้เกิดการตรวจสอบถ่วงดุลระหว่างพนักงานสอบสวนกับพนักงานอัยการอย่าง  
เหมาะสม โดยให้ประชาชนสามารถเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก รวดเร็ว และไม่เสียค่าใช้จ่าย  
สูงเกินสมควร ตามหลักการที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๖๘  
และมาตรา ๒๕๕ ง. ด้านกระบวนการยุติธรรม (๒) ประกอบกับมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย  
พุทธศักราช ๒๕๖๐ กำหนดให้รัฐมีหน้าที่ยกเลิกหรือปรับปรุงกฎหมายที่ไม่สอดคล้องกับสถานการณ์  
ซึ่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๕/๑ นั้นได้ส่งผลกระทบต่อความอำนวยความเป็นธรรม



ให้กับประชาชน อีกทั้งหลักการปกครองและการบริหารราชการแผ่นดินภายในอำนาจหน้าที่ของจังหวัด ตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๕๒/๑ (๑) และ (๒) กำหนดให้ผู้ว่าราชการจังหวัดจะต้องนำภารกิจของรัฐและนโยบาย ของรัฐบาลไปปฏิบัติให้เกิดผลสัมฤทธิ์และดูแลให้มีการปฏิบัติและบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมายเพื่อให้เกิด ความสงบเรียบร้อยและเป็นธรรมในสังคม จึงเห็นควรแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา โดยเสนอขอยกเลิก มาตรา ๑๔๕/๑ โดยให้ผู้ว่าราชการจังหวัดมีอำนาจวินิจฉัยคำสั่งไม่ฟ้อง ไม่อุทธรณ์ ไม่ฎีกา หรือถอนฟ้อง ถอนอุทธรณ์ ถอนฎีกา ของพนักงานอัยการ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๕ จึงจะเป็นประโยชน์ในการอำนวยความยุติธรรมให้กับประชาชนได้อย่างแท้จริง

\*\*\*\*\*